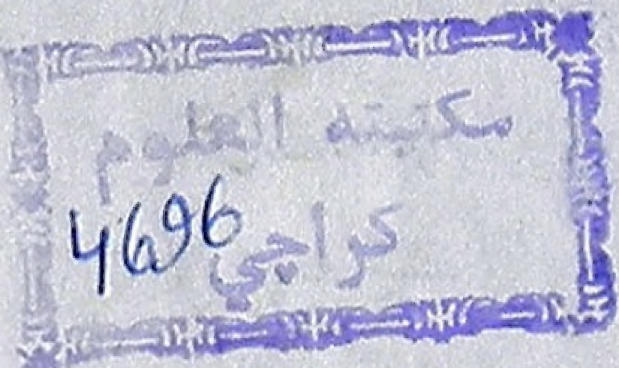


۸۱۰۵۵

سلسلہ اشاعت امامیہ مشن پاکستان سحیڑ ڈی لاہور

عشرہ محرم اور مسلمانان پاکستان

(دوسرا ایڈیشن)



مختصر

عارف سید العلماء مولانا الحاج سید علی نقی النقی صاب قلم
مجتهد العصر مظاہر العالی

قیمت ۵ روپے

HABIB ELECTRIC TRADING CO

امامیہ مشن پاکستان

کے سلسلہ اشاعت کا رسالہ نمبر ۱۰ "عشرہ محرم اور مسلمانانِ پاکستان" پہلی بار اکتوبر ۱۹۷۶ء میں ایک ناخوشگوار فرض کی حیثیت سے شائع کیا گیا تھا۔ پہلا ایڈیشن ختم ہونے پر دوسرا ایڈیشن شائع کرنے کی سعادت حاصل کی جا رہی ہے۔

سوادِ اعظم کے ایک مشہور اہل قلم جناب ڈاکٹر نظام جیلانی بمقام صاحب کا ایک مضمون "عشرہ محرم اور مسلمانانِ پاکستان" کے عنوان سے مفت روزہ لیل و نہار لاہور میں ۲۵ اگست ۱۹۷۶ء کی اشاعت میں شائع ہوا جس میں ڈاکٹر صاحب موصوف نے نہایت سکون اور سنجیدگی کے ساتھ واقعہ کربلا کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار فرمایا۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ کچھ باتیں ایسی بھی تحریر ہو گئیں جن کا جواب شائع کرنا ہم نہایت ضروری سمجھتے ہیں تاکہ عوام الناس میں اس مضمون کے بعض مندرجات سے غلط فہمی پیدا نہ ہو جائے۔ ہم سرکارِ سید العلماء و مدظلہ العالی کے سچے مضمون ہیں کہ انھوں نے اپنے مخصوص طرزِ نگارش کے مطابق سو قیامہ مناظرہ کی ڈگری سے مراد اس موضوع پر شیعہ نقطہ نظر کی بڑی خوبصورتی سے وضاحت فرمائی ہے۔

اپنائے ملت کی خدمت میں التماس ہے کہ وہ اس گرانقدر کتابچے کو مشن کے رعائتی نرخ پر خرید کر کے عوام الناس میں مفت تقسیم کر دیں جیسے فنڈ میں چندہ بھیجنے کی صورت میں آپ کو مرحلہ چندہ سے دو گنی قیمت کے رسائل بھیجے جائیں گے۔ والسلام

جنرل سیکریٹری

امامیہ مشن پاکستان اردو بازار لاہور

(تعلیمی پریس لاہور)

جولائی ۱۹۷۶ء

عشرہ محرم اور مسلمانانِ پاکستان

مذکورہ بالا سرخی سے ہفت روزہ "لیل و نہار" لاہور کی ۲۵ اگست ۱۹۵۷ء کی اشاعت میں ڈاکٹر غلام نبیلانی برقی کا ایک مضمون شائع ہوا ہے۔ ہم تو آپ کا نام دیکھ کر بہت ڈر گئے تھے، اس لیے کہ آپ کے قلم کی حرارت آپ کی "دو قرآن" اور "دو اسلام" کتابوں میں اس شدت کے ساتھ ظاہر ہوئی ہے جس سے پوری امتِ اسلامیہ تلملانا اٹھتی ہے۔ نیر عبدالماجد صاحب دیبا آبادی کے نام آپ نے جو گرم گرم خطوط لکھے ہیں، ان کے شعلے "صدقِ جدید" کے صفحات پر نظر آ رہے ہیں۔ مگر ان تمام اندیشوں کے خلاف آپ کا یہ مضمون کافی سکون اور تسخیرِ سبب کی کا حامل ہے اور اسی لیے اس کے مندرجات اس کے مستحقِ معلوم ہوتے ہیں کہ ان پر سنجیدگی کے ساتھ نظر ڈالی جائے۔ شروع میں جناب برقی نے حقیقت پسندی سے کام لیتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

- ساتھ کر بلا میں چند حقائق پر مسلمان متفق ہیں کہ :-
- ۱۔ حضرت امام حسینؑ پر حضورؐ پر نور صلعم کے نواسے تھے۔
 - ۲۔ ان کا کردار نہایت بلند اور مقاصد نہایت عظیم تھے۔

۳۔ انہوں نے اللہ کی راہ میں تاریخ السانیت کی سب سے بڑی قربانی پیش کی۔

حضرت ابراہیمؑ نے تعمیل امر اللہ میں صرف حضرت اسمعیلؑ کو پیش کیا تھا۔ خود ابوالملت آتش مزود میں اکیلے کودے تھے حضرت مسیحؑ دار و رسن کی طرف یکہ و تنہا چڑھے تھے۔ لیکن حضرت امام حسینؑ نے کربلا میں سارے خاندان کی قربانی پیش کی تھی۔
۴۔ یزید بدکردار اور ظالم تھا۔

۵۔ جب حق کے بالمقابل باطل صفت آرا ہو جائے تو باطل کا سرفہرہ کر دینا یا اپنا سر دے دینا ہی منشاء ایزدی کی تکمیل ہے۔“
مذکورہ بالا باتوں کو تمام مسلمانوں کے متفقہ فیصلہ کی حیثیت سے درج کرنا یہ ثابت کر دینے کے لیے کافی ہے کہ جناب بوقت صاحب حدیث خواستہ بابائے اردو عبدالحق صاحب یا محمود احمد عباسی کے ہجیالوں میں نہیں ہیں جو کہ مذکورہ باتوں میں سے سوا ایک پہلی چیز (حضرت امام حسینؑ حضور پرنور صلعم کے نواسے تھے) اور کسی بات کو بھی غالباً تسلیم کرنے کے لیے تیار نہ ہوں گے۔

اب جناب بوقت کے ان امور کو بطور مسلمات قبل میں درج کر دینے سے یہ آسانی ہو گئی کہ موصوف سے بحث و گفتگو میں امور مذکورہ کو ”اصول موضوعہ“ کی حیثیت دی جا سکتی ہے۔ جن پر بحث کا دار و مدار ہوا کرتا ہے۔

مذکورہ بالا مسلمات کو درج کرنے کے بعد جناب برقی نے ایک ”لیکن“ کے ساتھ جو کر وٹ بدلی ہے۔ وہ حسب ذیل ہے۔ آپ فرماتے ہیں :-

”لیکن ہماری تاریخ کے اس بے مثال اور قابل صد افتخار واقعہ کو کچھ اس بے سلیقگی سے منایا جاتا ہے کہ فرقہ پرستی کے وطن سوز شعلے بستی بستی بھڑک اٹھتے ہیں۔ قیام امن کے لیے پولیس طلب کی جاتی ہے۔ حکومت دس دن تک خون سے کاپٹی رہتی ہے۔ کہیں ٹیررلیس استعمال ہوتی ہے تو کہیں مجبوراً گولی چلانا پڑتی ہے۔ جب یہ عشرہ گزر جاتا ہے تو فضا میں تلخیاں ہی تلخیاں باقی رہ جاتی ہیں اور لاکھوں دلوں میں بغض و منافرت کی دھیمی دھیمی آگ مہینوں سلگتی رہتی ہے۔“

سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا سید الشہداءؑ کے اس فوج عظیم کا مقصد یہی تھا کہ ان کے جہادِ محمد کے پیرو ایک دوسرے پر کچھڑا چھالتے اور انتشار و منافرت کی چنگاویلوں کو ہوا دیتے رہیں اگر درخت اپنے پھل سے پہچانا جاتا ہے اور اعمال نتائج سے پرکھے جاتے ہیں۔ اگر تقریباً محرم کا نتیجہ منافرت کے سوا اور کچھ نہیں تو پھر میرے خیال میں اس کا نہ منانا ہی بہتر ہے۔“

شکریہ صد شکر یہ کہ جناب برقی نے اصل مقصد کے بتانے میں زیادہ انتظار کی زحمت نہیں دی۔ بلکہ جلد ہی صاف صاف کہہ دیا۔

عشرہ محرم اور مسلمانانِ پاکستان

کہ "مطلب سعدی" کیا ہے۔
 جواباً گزارش ہے کہ محرم فقط تلمذ پاکستان ہی میں تو منایا نہیں جاتا
 بلکہ اس کے بالکل پاس ہی ہندوستان میں بھی صدیوں سے منایا جاتا
 ہے۔ جہاں غیر مسلم اکثریت برسرِ اقتدار ہے۔ ایران میں بھی منایا جاتا ہے
 جہاں برسرِ اقتدار حکومت شیعہ ہے اور عراق میں بھی جہاں برسرِ اقتدار
 سنی ہیں۔ بلکہ دنیا میں ہر جگہ جہاں شیعہ آباد ہیں۔ آخر پاکستان کے علاوہ
 کہیں بھی عشرہ محرم ان نتائج کا حامل کیوں نہیں ہوتا؟ جن کی نشان دہی
 اس مضمون میں کی گئی ہے۔ کہیں فرقہ پرستی کے وطن سوز شعلے نہیں
 بجھتے، کہیں قیام امن کے لیے پولیس طلب نہیں کی جاتی۔ کہیں
 ٹیئر گیس استعمال نہیں ہوتی، کہیں گولی نہیں چلانا پڑتی۔ کہیں عشرہ
 کے بعد تلخیاں ہی تلخیاں باقی نہیں رہتیں۔ بلکہ ہندوستان میں مشاہدہ
 تو یہ ہے کہ پہچم حسینی کے نیچے وہ عناصر بھی یکجا ہو جاتے ہیں جو باہم
 ہر حیثیت سے مختلف ہیں اور آپس میں انتہائی منافرت رکھتے ہیں
 حسینی محلبوں اور جلوسوں میں ہندو، عیسائی، پارسی اور سکھ سب
 مسلمانوں کے دوش بدوش شریک ہوتے ہیں اور کانگریسی، سوشلسٹ اور
 کمیونسٹ تک کا امتیاز اٹھ جاتا ہے۔ مگر پاکستان میں جس کے
 قیام کو ابھی قلیل ہی مدت ہوئی ہے۔ بقول جناب بقی صاحب
 "عشرہ محرم میں فرقہ پرستی کے وطن سوز شعلے بستی بستی مبروک
 اٹھتے ہیں۔ قیام امن کے لیے پولیس طلب کی جاتی ہے

حکومت دس دن تک خوف سے کانپتی رہتی ہے۔ کہیں
لیٹر گیس استعمال ہوتی ہے اور کہیں مجبوراً گولی چیلانا پڑتی
ہے۔ اور جب یہ عشرہ گزر جاتا ہے تو فضا میں تلخیاں ہی
تلخیاں رہ جاتی ہیں۔“

ظاہر ہے کہ عشرہ محرم کی عزاداری کا درخت تو تمام دنیا میں
ایک ہی ہے اور اس کے پھل وہی سمجھے جاسکتے ہیں جو سب جگہ
یکساں طور پر نظر آتے ہیں۔

اب اگر یہ نتائج صرف پاکستان میں نظر آتے ہیں اور یہ سمجھ ہے
کہ درخت اپنے پھل سے پہچانا جاتا ہے تو یہ سمجھنا ناگزیر ہے کہ
پاکستان کی اکثریت کچھ ایسے جذبات اور تصورات کی حامل ہے
کہ وہ اقلیت کے ان بے ضرر مراسم کو جو وہ عزائے مظلوم کے
سلسلہ میں انجام دیتے ہیں برداشت نہیں کرتی۔ یہ وہی جماعت ہے
جو ہندوستان میں بھی قبیل تقسیم عزاداری کے خلاف ”شرک اور بدعت“
کے نعرے لگا کر طرح طرح کی فتنہ ساز مانییاں کیا کرتی تھی مگر اسوقت
وہ ایک تیسری طاقت کے ہمراہ تدار ہونے کی وجہ سے بہت پس ہٹی
اب قیام پاکستان کے بعد وہ ”اموی اور عباسی“ اقتدار اور اس
کے کارناموں کے تازہ کرنے کے خواب دیکھ رہی ہے اور اس لیے
مجبوراً تشدد اقلیت کو اس کے حقوق مذہبی سے محروم کرنا
چاہتی ہے۔

اس صورت میں یہ نتیجہ نکالنا کہ "عزاداری کا ترک کر دینا ہی بہتر ہے" ایسا ہے جیسے بھارت کے کوئی حرام سبھائی حماشے اس طرح گل افشانی فرمائیں کہ ہندوستان میں مسلمان جو بقر عید مناتے ہیں وہ اس بے سلیقگی سے منائی جاتی ہے کہ فرقہ پرستی کے وطن سوز شعلے بستی بستی مہرک اٹھتے ہیں۔ قیام امن کے لیے کہیں پولیس طلب کی جاتی ہے حکومت بقر عید کے چار پانچ دن پہلے ہی سے اور اس کے چار پانچ دن بعد تک یعنی تقریباً دس دن تک خوف سے کانپتی رہتی ہے اور پھر اسکی تان اس پر ٹوٹے کہ چونکہ درخت اپنے پھل سے پہچانا جاتا ہے اور اعلیٰ نتائج سے پسے جاتے ہیں اگر تقریب بقر عید کا نتیجہ منافرت کے سوا اور کچھ نہیں تو پھر میرے خیال میں اس کا نہ منانا ہی بہتر ہے۔"

ظاہر ہے کہ "یہ میرے خیال میں" صرف اکثریتی جذبات کا ایک نرم طریقہ اظہار ہی ہوگا اسے کوئی منصفانہ حل مسئلہ کا نہیں سمجھا جاسکتا جسے ان کی قوم کے دوسرے آدمی ڈنڈے کے زور سے منوانا چاہتے ہیں اسی کو وہ ذرا "مسکینی" کے لہجہ میں کہہ رہے ہیں بات وہی ہے کہ اقلیت کو اپنا حق ترک کر دینا چاہیے اور اکثریت کی خاطر اپنے جذبات مذہبی کی قربانی کر دینا چاہیے۔ وہی جناب برق کے ارشاد کی نوعیت ہے ورنہ ایسی صورت میں عدل و انصاف کا تقاضا کیا یہ ہوتا ہے جیسا جناب برق نے تجویز کیا ہے کہ محرم کا نہ منانا ہی بہتر ہے "یا کہ برق صاحب ایسے مفکرین اکثریت کی دشمنیت میں تبدیلی کی کوشش کریں اور حکومت اپنی طاقت سے اکثریت کی چہرہ دستیوں کا سد باب کرے تاکہ سید الشہداء کی یادگار پاکستان میں بھی اس امن و سکون کے ساتھ قائم ہوتی رہے جس طرح وہ تمام دنیا میں قائم ہوتی رہتی ہے۔"

جناب برق صاحب نے عشرہ محرم میں مسلمانوں کے باہمی مناقشہ کا سراسر حقیقہ
طرفین کے علماء کو قرار دیتے ہوئے ارشاد کیا ہے کہ ایک طرف اہل سنت کے علماء
ترویجِ شیعیت میں فصاحت کے دریا بہاتے ہیں اور دوسری طرف شیعہ و عظیمین
سارے عشرہ اس بات کو ثابت کرنے میں صرف کر دیتے ہیں کہ :-

- ۱۔ اہل بیتؑ منظلوم تھے اور ظالموں میں فاروق و صدیقؓ بھی شامل تھے۔
- ۲۔ رحلتِ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خلافت کے مستحق صرف حضرت علیؓ تھے۔
- ۳۔ حضرت فاروق اور صدیقؓ نے اہلبیتؑ کو باغِ فدک سے محروم کر دیا تھا۔

اس میں جناب برق نے بڑی انصاف پسندی سے کام لیتے ہوئے سنی
اور شیعہ دونوں طرف کے علماء کو ذمہ دار قرار دیا ہے مگر انھوں نے دونوں
طرف کے کردار کا جو خاکہ پیش کیا ہے اس میں دوسرے جرم کو ہلکا اور دوسرے
جرم کو سنگین کر کے توازن کو ختم کر دیا ہے۔

اہل سنت کے علماء کا جرم تو یہ لکھا ہے کہ وہ ترویجِ شیعیت میں فصاحت
کے دریا بہاتے ہیں مگر اس فصاحت کی تفصیل نہیں لکھی ہے کہ وہ فصیحاً ارشاد
کیا کیا ہوتے ہیں بلکہ ردِ شیعیت سے ایک شخص کے ذہن میں یہ تصور ہو سکتا ہے
کہ وہ صرف علمی اور استدلالی انداز سے شیعیت کے ابطال میں فصیح تقریریں فرماتے
ہیں اور شیعہ اتنے سر پھرے ہیں کہ اس پر پڑنے مرنے کے لیے تیار ہو جاتے ہیں حالانکہ صورت
حال یہ ہے کہ وہ عشرہ محرم میں اسی عزاداری اور یادِ کارِ حسنینؑ کے خلاف جو شیعوں
کی حیاتِ ملی کی شہِ رگ ہے پوری طاقت سے مورچہ قائم کرتے ہیں اشتہارات
شائع کرتے ہیں رسالے تقسیم کرتے ہیں تقریریں کرتے ہیں جس میں اس کو

عشرہ محرم اور مسلمانانِ پاکستان

شرک بدعت بتایا ہی نہیں جاتا۔ بلکہ فطیعوں کے افعال و اعمال کا مذاق بھی اڑا جاتا ہے ان کے اخلاق و کردار پر بے شمار مناک مہتان بھی لگائے جاتے ہیں۔ ان کے علاوہ علامہ شیعوں کو کافر و مشرک کہا جاتا ہے، ان کے ایمان بالقرآن کی نفی کی جاتی ہے تفتیہ کو جھوٹ اور منفعہ کو زنا کاری کے نام سے موسوم کر کے حقیقی شریعت اسلامیہ کے قوانین کی توہین کی جاتی ہے۔ اور وہ بھی موقیانہ لب و لہجہ میں اور اس سے بڑھ کر کہ جہاں بھی موقع ملتا ہے حکام سے کہ سن کر عزاداری پر پابندیاں لگوائی جاتی ہیں اور جہاں بھی اپنے میں ملتا محسوس ہوتا ہے وہاں مسلح ہو کر زور و طاقت روکنے کی کوشش کرتے ہیں اور اس سلسلہ میں خونریزی ہی نہیں بلکہ کسی وحشتناک و بھیانک کارروائی سے بھی گریز نہیں کرتے۔ اسی طرح وہ سورما جو ہندوستان میں تعزیر داری کو روکنے کے لیے پیل کی شاخ کاٹنے پر انتہائی اصرار کرتے ہوئے ہندوؤں کے مقابلہ میں برسرِ پیکار ہو جاتے ہیں۔ وہی تعزیر داری کو روکنے کیلئے شیعوں کے مقابلہ میں برسرِ جنگ ہوتے ہیں اور موقع آنے پر خود توہین تعزیر میں بھی کوئی دقیقہ اٹھا نہیں دیتے دوسری طرف شیعوں کے مجالس کا جو خاکہ دکھایا گیا ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ شیعوں کے یہاں مجالس میں واعظین کا بیان بس اہل سنت کے صدیق و فاروق کو برا کہنے اور فداک اور خلافت کے قصوں میں محدود ہوتا ہے۔ حالانکہ جس شخص سے دو ایک دفعہ نہیں کہ اتفاقاً قایلوں کہا جائے کہ قسرت سے اسے بھی سننے میں آگیا ہو بلکہ بالاستمرار مجالس میں شرکت کی اور تنوع کے ساتھ مختلف بیانات کو سنا ہو وہ اس کی تصدیق نہیں کر سکتا۔

شیعوں کے مجالس کا محوری نقطہ تو مصائب امام حسینؑ کا بیان ہوتا ہے چنانچہ ایک زمانہ میں تو مجالس کے بیانات اکثر منحصر تھے۔ صرف واقعاتِ کربلا کے دردناک انداز میں بیان پران میں اس واقعہ کے اسباب و علل پر کوئی تبصرہ ہی نہیں ہوتا تھا تو پھر پچاس برس پہلے کے واقعات یعنی فداک اور خلافت تک پہنچنے کی نوبت کہاں آ سکتی تھی۔ اس کے بعد ذاکری کے ارتقار کا وہ دور آیا جب صاحبانِ علم نے مصائب کی مہمید میں مضامین و مطالب علمیہ کے بیان کو نصب العین قرار دیا تو اس کے بعد ترقی کے مختلف درجوں کے ساتھ مجالس حسینی کا منبر اپنے سامعین کے لیے ایک ایسا مدرسہ بن گیا جس میں توحید سے لے کر معاذ تک علمِ کلام کے ہر گوشہ پر روشنی ڈالی جاتی ہے۔ اثبات و وجودِ باری اس منبر پر ہوتا ہے فلسفہ رسالت اس منبر پر بیان ہوتا ہے۔ شانِ رسول اس منبر پر واضح کی جاتی ہے مختلف انبیاء و مرسلین کے واقعات و حالات اس منبر سے گوش گزار کیے جاتے ہیں۔ پھر حضرت رسول اکرمؐ کے اخلاق و اوصاف آپ کی سیرت بلند آپ کے غزوات آپ کی معراج آپ کی ذاتِ مطہرہ اور سیرتِ حیات پر غیر مسلموں کی طرف سے جو اعتراضات ہوتے ہیں ان کے جوابات یہ سب اسی منبر سے ہوتا ہے حیاتِ بعد الموت، بدنِ خاں اور منازلِ قیامت سب کا تذکرہ اسی منبر پر ہوتا ہے عملی دنیا میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا کام اسی منبر سے کیا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ بعض محققانِ شیعہ علماء کی نگاہ میں قابلِ اعتراض ہونے کے باوجود واقعہ یہ ہے کہ مسلمانوں کی سیاسی تنظیم و تربیت کل کام تک اسی منبر سے انجام دیا جاتا ہے۔ اس سب کے ساتھ بلاشبہ کبھی مستقلاً اور

کبھی ضمناً مسئلہ خلافت یا قضیہ فزک وغیرہ بھی زیر بحث آتا ہے۔
 گمراہی کی بناء پر یہ تو کہنا درست نہیں ہے کہ ان مجالس میں واعظین بس اسی
 کہ میان کرتے ہیں۔ یہ شیعہوں کی مجالس سے ناواقفیت ہے یا بہتان
 طرازی۔ اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ شیعہ علماء کے منبری بیانات
 مجالس کے بہت سے مجموعے کتابی صورت میں موجود ہیں۔ جیسے
 بحف اشرف کے مشہور عالم اور واعظ علامہ شیخ حفصہ شوستری کی کتاب
 مجالس المواعظ والبیار اور فوائد المشاہد پنجاب میں علامہ شیخ عبدالعلی ہروی
 کی کتاب مواعظ مسننہ لکھنؤ میں جناب بحر العلوم السن صاحب قسیدہ کی
 بناء الاسلام خطیب آل محمد مولانا سید سلط حسن صاحب قبلہ اعلی اللہ مقامہ
 کی معراج الکلام اور ادارہ "مرکز اصلاح" کی کتابیں، ان کو دیکھا جائے کہ
 کیا ان میں وہی سب کچھ ہے جو جناب برق صاحب نے لکھا ہے۔ یا اس
 کے علاوہ اور بہت کچھ ہے؟

ہاں جس طرح علوم و فنون میں آج کل تخصیص کا ایک نظام ہے
 اسی طرح شیعہ واعظین میں یہ ہوتا ہے کہ بعض افراد کسی خاص شعبہ کے
 بیان میں مہارت خاص کے مالک ہوتے ہیں اور مشہور ہوتے ہیں
 جیسے حکیم مرتضیٰ حسین صاحب الہ آبادی مرحوم کہ توحید اور معراج
 کے بیان میں بڑی شہرت رکھتے تھے، موجودہ دور میں جناب عمدة العلماء
 مولانا سید کلب حسین صاحب قبلہ کی پردہ کے متعلق تقریر خاص شہرت
 رکھتی ہے۔ اس طرح بعض واعظین مسئلہ خلافت یا عموماً مناظرہ مضامین

خوب بیان کرتے ہیں اور اسی صفت کے ساتھ مشہور ہو جاتے ہیں۔ اور چونکہ لوگ ان کی زبان سے اسی کے مشتاق ہوتے ہیں لہذا وہ اسی کو زیادہ تمہید بیان بھی کرتے ہیں مگر ظاہر ہے کہ وہ طبقہ واعظین میں سے صرف بعض افراد ہوتے ہیں۔ ان کے بیانات سے بھی یہ نتیجہ ہرگز نہیں نکالا جاسکتا کہ شیعوں کی مجلسوں میں بس یہی چیزیں بیان ہوتی ہیں۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ شیعوں کی مجلسیں مدرسہ الہیات، مدرسہ اخلاقیات، مدرسہ اجتماعیات اور مدرسہ تاریخ ہیں۔ جن کی وجہ سے اکثر شیعہ بچوں کو مذہبی اور تاریخی مسائل اتنے معلوم بلکہ محفوظ ہو جانے میں جتنے دوسرے مذاہب کے بڑے بڑے سن رسیدہ افراد کو بھی نہیں ہوتے یہ صرف مجالس حسینی کا فیض ہوتا ہے جو بالکل نمایاں ہے۔ جناب ڈاکٹر غلام حبیبانی بمقام شیعہ اور سنی کشمکش کے سلسلہ میں امن و صلح کی اپیل کے طور پر حسب ذیل ارشاد کیا ہے :-

”میں اہل سنت علماء سے مودبانہ پوچھتا ہوں کہ آپ نے گزشتہ تیرہ سو برس میں کتنے شیعوں کو اپنے مواعظ سے ہم خیال بنایا؟ شاید ایک بھی نہیں۔ دوسری طرف آپ کے مواعظ سے گزشتہ تیرہ صدیوں میں بے اندازہ غل ریزی ہوئی۔ ہماری تاریخ کا ہر ورق ان گنت بے گناہ عوام کے ہوسے رنگین ہے آپ کی اشتعال انگیز تقاریر سے بھڑک کر آتش و خون کی

کھولتی ہوئی ندی میں کود پڑے تھے۔ باقی لاتعداد واقعات کو چھوڑ دینے
 صرف ایک واقعہ یاد کیجیے کہ ایران کا ایک فرمانروا اسماعیل صفوی ۱۵۰۴ء
 ۱۵۱۷ء میں شیعہ تھا، اور سلطنت عثمانیہ کا حکمران (سلیم اول) ۱۵۱۷ء
 ۱۵۶۶ء سنی، دونوں اپنے اپنے علماء کے ہاتھوں میں کھیل رہے تھے
 پہلے دلوں میں کینہ و بغض پیدا ہوا۔ پھر ایک دوسرے کو دشنام آلود
 خطوط لکھے گئے اور بالآخر ۱۵۶۶ء میں جنگ چھڑ گئی۔ اسماعیل کی افواج
 کو شکست ہوئی اور سلیم نے تیرہ روز میں داخل ہو کر پہلے عوام کو تہ تیغ
 کیا اور پھر سرداروں کا ایک مینار تعمیر کرایا۔

اگر شیعہ و سنی تصادم کے تمام واقعات یکجا کیے جائیں تو شاید
 کئی جلدوں میں نہ سمائیں۔ میں سنی علماء سے پوچھتا ہوں کہ کیا آپ
 ان ہی المناک واقعات کا پھر سے اعادہ چاہتے ہیں؟ اور شیعہ
 علماء سے پوچھتا ہوں کہ آپ بارخ فداک اور خلافت کی بحث کو آج
 جو وہ سو برس بعد چھیڑ کر اور صدیق و تاروق کو غاصب و ظالم
 ثابت کر کے کون سا مقصد حاصل کرنا چاہتے ہیں اگر آپ ٹھوس
 تاریخی شہادتوں سے یہ ثابت بھی کر دیں کہ بارخ فداک اور مسند خلافت
 کے مستحق اہل بیت تھے تو اس کا عملی فائدہ کیا ہوگا؟ کیا یہ بارخ اہلبیت
 کو اہل جائیگا؟ کیا حضرت علیؑ کو حضرت صدیقؑ کی جگہ مسند خلافت پر
 آج بٹھایا جائے گا؟ اگر یہ نتائج ناممکن الحصول ہیں تو ان
 ناگوار مسائل کو چھیڑنے کا مطلب؟

جہاں تک شیعہ سنی اتحاد کا سوال ہے اس کی اہمیت و ضرورت سے کسی صاحب عقل و شعور کی انکار نہیں ہو سکتا۔ اور اس لیے کسی فریق کے لیے بھی اشتعال انگیزی اور مفسدہ پوری ہرگز جائز نہیں ہو سکتی مگر اس اتحاد کی یہ شکل درست نہیں ہو سکتی کہ کسی فریق کو مختلف فیہ مسائل یا مختلف فیہ شخصیتوں کے بارے میں اپنے خیالات کے اظہار کا حق ہی نہ دیا جائے۔ جیسا کہ بھان مذکورہ بالا عبارت کے آخری حصہ میں ظاہر کیا گیا ہے اس سے تو اقلیت کو یہ احساس پیدا ہو رہا ہے کہ ہم سے ہماری آزادی تقریر و تحریر کو سلب کیا جا رہا ہے۔ یہ تو اور زیادہ بے اطمینانی کا موجب ہے اور بے اطمینانی بڑھتے بڑھتے بد امنی تک پہنچ جاتی ہے۔

شیعی احساسات کے لحاظ سے یہ کہنا بالکل عجیب منطق کی حیثیت رکھتا ہے کہ اب ان باتوں کے بیان سے کیا فائدہ؟ مثال کے طور پر کسی کا گھر لٹ جائے وہ کسی وقت درمندانہ انداز میں اس کا ذکر کر رہا ہو۔ آپ کہیے اب اس کے ذکر سے کیا فائدہ کیا رہے سامان مل تھوڑی جائے گا؟

اس سے زیادہ یہ کہ کسی کا کوئی عزیز بھائی یا بیٹا مر گیا ہو وہ رورور کر اس کا ذکر کر رہا ہو اور آپ کہیے کہ اس سے کیا فائدہ۔ اب وہ دوبارہ زندہ تھوڑی ہو سکتا ہے۔

اس اصول کی رو سے تو قرآن مجید پر بھی اعتراض وارد ہو گا کہ اس نے گزشتہ انبیاء و مرسلین کے واقعات کیوں بیان کیے اور ان مظالم کا جو

ان کی قوم نے ان کے ساتھ کیسے کس لیے تذکرہ کیا۔ آخر ابراہیمؑ اور نمرود کے قصہ کے بیان سے کیا فائدہ؟ کیا اب نمرود مسلمان ہو جائے گا اور جناب ابراہیمؑ کی ایذا رسانی سے باز آجائے گا؟

بنی اسرائیل کے وہ تمام بچے جو فرعون نے قتل کر دئیے اب دوبارہ زندہ تو نہیں ہو جائیں گے۔ پھر آخر قرآن مجید میں اس تذکرہ کا حاصل ہی کیا ہے اور اس سب کے پہلے ابلیس نے جو آدم کے سجدہ سے انکار کیا تو بہر حال جو ہوتا تھا وہ ہو گیا۔ اب نہ آدم پھر پیدا ہوں گے اور نہ ابلیس انھیں سجدہ کرے گا۔ پھر اب بار بار اس کے ذکر سے فائدہ ہی کیا ہے؟

اگر اس عجیب و غریب منطق سے کام لیا جائے تو ہم سنی بھائیوں سے بھی یہ کہہ سکتے ہیں کہ شیعہ فدک کے مسئلہ پر خواہ مخواہ بحث کرتے ہیں تو اس سے آپ کے خلفاء کو کوئی نقصان تو پہنچ نہیں سکتا۔ اب یہ تو ہونے کا نہیں کہ فدک ان سے چھین کر اہل بیتؑ کو دے دیا جائے پھر آپ کو اس پر تکلیف محسوس کرنے کی ضرورت کیا ہے؟

اور اگر یہ لوگ ثابت کرتے ہیں کہ آپ کے تینوں خلفاء حق پر نہ تھے۔ تو اب بہر حال اس سے یہ خطرہ نہیں ہے کہ وہ خلفاء تخت خلافت سے ہٹ جائیں گے اور وہ تخت حضرت علی ابن ابی طالبؑ کو مل جائے گا پھر اس میں آپ کا کیا ہرج ہے؟ اور آپ اس پر کیوں خفا ہوتے ہیں؟

ظاہر ہے کہ یہ ہماری منطق کسی سنی کے لیے قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ

جن کے ساتھ وہ اپنی عقیدت وابستہ کیے ہوئے ہے انہیں برا کہنا یقیناً اس کے لیے تکلیف دہ ہونا چاہیئے۔ تو پھر اپنے پیشواؤں پر لفظی طور سے کسی حملہ سے اگر آپ تکلیف محسوس کرتے ہیں تو شیعہ جماعت کے روحانی پیشواؤں کو ان کے علم و یقین میں جنہوں نے لفظی نہیں بلکہ ہر طرح کی روحانی اور جسمانی ایذا میں پہنچائیں۔ ان سے وہ کیونکر تکلیف محسوس نہ کریں گے اور اس تکلیف کا اظہار موقع پڑنے پر ان کی تقریر و تحریر میں کس طرح نہ ہوگا۔ اس کے مقابلہ میں یہ منطقی کہ اب اس سے کیا فائدہ؟ کیوں کہ قابل قبول ہو سکتی ہے۔

ہاں عقلی طور پر دونوں فریق سے یہ مطالبہ حق بجانب ہو سکتا ہے اور یہی وہ فیصلہ ہے جو غیر جانبدار حکومتوں نے ہندوستان میں کیا اور اب بھی وہی قائم ہے کہ نہ سنی اپنے جذبات کو سنی رہتے ہوئے ترک کر سکتے ہیں اور نہ شیعہ اپنے جذبات کو دل سے نکال سکتے ہیں مگر ہندو دونوں کو ایک ہی ملک میں ہے لہذا نہ یہ منظر عام پر ان کے پیشوایان مذہب کو علانیہ برا کہیں اور نہ وہ منظر عام پر ان افراد کی جو ان کے نزدیک ان کے پیشوایان دین پر ظلم ڈھانے والے ہیں مدح کریں یہی وہ عملی سمجھوتا ہے جو ہر متمدن ملک میں باہمی طور پر یا حکومت کے اثر سے ہونا قرین عدل و انصاف ہے۔

برق صاحب کے اب تک کے واعظ و نصیحت کا مطلب تو یہ نکل رہا تھا کہ یہ چودہ سو برس ادھر کی باتیں ہیں۔ اب ان بحثوں میں پڑنے سے

فائدہ ہی کیا ہے۔ مگر آخر میں خود اصول کے پابند نہیں رہے اور اس
چودہ سو برس پہلے والی بحث کے میدان میں اتر ہی پڑے۔ اس طرح
کہ ارشاد ہوتا ہے۔

اگر ہمارے علماء تاریخ پر محققانہ نظر ڈالیں تو یہ حقیقت واضح ہو
کر سامنے آجائے گی کہ ہماری مذہبی تاریخ میں جعلی روایات
موجود ہیں۔ جنگ صفین کے بعد خوارج کا سلسلہ چل پڑا جن کے
کئی فرقے بن گئے۔ مثلاً اباضیہ، صیقریہ، عجاروہ وغیرہ خود شیعوں اور
سنیوں میں کئی فرقے پیدا ہو گئے اور ہر فرقہ کے رہنماؤں نے کمال یہ
کیا کہ اپنے افکار و عقائد کی تائید میں بہ کثرت احادیث وضع کر
لیں۔ آج ایسی احادیث کی تعداد ہزاروں تک پہنچتی ہے جن کے
ایک حصہ پر سنیوں کا قبضہ ہے اور دوسرے پر شیعوں کا۔ ہر فرقہ
اپنے احادیث کی سچائی پر دھواں دھار تقریریں کر رہا ہے۔ ان
روایات کی بناء پر ایک دوسرے کے گلے کاٹنا۔ اسلاف پر کچڑ اچھالنا
اپنی تقریروں میں نیش و نشتر بھرنا اور جذبات منافرت سے سارے
ماحول کو مسموم بنانا کہاں تک درست ہے؟ سینکڑوں اہم کتب
تاریخ میں یہ بھی تو لکھا ہے کہ حضرت علی و صدیق و فاروق رضی اللہ
عنہم کے باہمی تعلقات مہر و لا نہایت عمیق و استوار تھے ان
روایات کو غلط سمجھ کر صرف ایسی روایات کو صحیح سمجھنا جو ان میں
بعض وعدات ثابت کرتی ہوں کون سی مذہبی و اخلاقی الجھن کا

اور کس سیاسی و تمدنی مرض کا علاج ہے؟ جب حقیقت آفتاب سے بھی زیادہ واضح ہو چکی ہے کہ تمام اسلامی فرقوں کے ہاں لاتعداد وضعی حکایات و روایات موجود ہیں تو پھر صرف اختلاف دالی روایات پر ڈٹ جانا اور اتفاق و محبت دالی روایات کو جھٹلا دینا نہ جانے کس منطق و مصلحت کی رو سے صحیح ہے؟ اب دیکھیے جناب برق صاحب علمائے تاریخ کو تاریخ پر محققانہ نظر ڈالنے کی خود ہی دعوت دے رہے ہیں۔ پھر اس ذیل میں کچھ حقیقتیں بیان ہو جائیں تو برا ماننے کی بات نہیں ہے۔ اس کے بعد انہیں یہ کہنے کا حق نہیں ہے کہ یہ تیرہ چودہ سو برس کی باتیں اب کیوں چھڑی جاتی ہیں۔

اچھا تو پھر — چلیے — تاریخ پر محققانہ نظر ڈالئے — بیشک یہ حقیقت سامنے آجائے گی کہ ہماری یعنی مسلمانوں کی مذہبی تاریخ میں جعلی روایات بکثرت موجود ہیں — مگر یہ جعلی روایات کے ٹکسال کہاں اور کس غرض سے قائم ہوئے تھے؟ اس کے لیے ابوالحسن علی بن محمد مدائنی کی کتاب الاحداث کا یہ اقتباس کافی ہے کہ :-

”معاذیہ نے تمام عمال کو لکھا کہ جو شخص حضرت عثمان کی فضیلت میں کسی حدیث کو بیان کرے اس کا پورا نام مع پتہ کے میرے پاس لکھ کر بھیج دو اور پوری طرح جائزہ و انعام سے اسے

مال مال کر دو۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ فضیلت عثمان میں احادیث کثرت سے ہو گئے اور ایک مدت تک یہ سلسلہ قائم رہا۔ پھر تمام گورنروں کو لکھا گیا کہ عثمان کی فضیلت میں احادیث کا کافی ذخیرہ جمع ہو گیا ہے۔ اب تم دیگر صحابہ کے فضائل میں روایت احادیث کی طرف لوگوں کو دعوت دو اور جو کوئی فضیلت بھی البتہ اب کی نسبت احادیث میں وارد ہوئی ہے اس کے مقابل دوسرے اصحاب کے لیے بھی بیان کرو۔ علیؑ ادران کے شیعوں کی دلیل باطل کہنے کا سب سے بڑا ذریعہ یہی ہے بس پھر کیا متعا فرمان لوگوں کے سامنے پڑھا گیا اور سیکڑوں حدیثیں صحابہ کبار کے مناقب میں تصنیف ہو گئیں جن کی کوئی اصلیت نہ تھی واعظیں ان کو منبروں پر پڑھتے اور معلمین مکتب بچوں کو قرآن کی طرح حفظ کراتے تھے۔ بلکہ لڑکیوں، عورتوں اور غلاموں تک کو یاد کرانا ضروری سمجھتے تھے۔“

جناب ابوہریرہ کے حالات کا مطالعہ کر لیجئے۔ وہ جنہیں خلیفہ دوم عمر بن الخطاب نے اخراط روایت کے جرم پر دسے لگائے۔ جنہیں اکابر صحابہ رسولؐ ہمیشہ مہتمم بالکذب سمجھتے تھے۔ انہیں سیاسی مصالح کی بنا پر خلافت امویہ میں کتنی عظیم اہمیت حاصل ہو گئی کہ آج جمہور کے کتب احادیث ان ہی کے روایات سے چھلک رہے ہیں۔ اس کے برخلاف دوستان حضرت علیؑ ابن ابی طالب کو اپنے موافق خالق بیان

کرنے میں حکومتوں کے عتاب کا منظرہ تھا جس کے لیے علامہ ابن حجر مکی کا جناب امیر کے بارے میں یہ قول بڑی قیمت رکھتا ہے۔ کہ وہ ایسی ذات ہے جس کے فضائل کو دشمنوں نے عناد سے چھپایا۔ اور دوستوں نے یقین سے مشہور تابعی حسن بصری کا یہ واقعہ یاد رکھنے کا ہے کہ حضرت رسول خداؐ سے براہ راست روایت نقل کرتے تھے۔ اور جب پوچھا گیا کہ آپؐ نے شعور و امتیاز کی عمر میں پیغمبرؐ کا ادراک نہیں کیا ہے پھر حضرتؐ سے روایات کیونکر نقل کرتے ہیں تو انہوں نے کہا یہ تمام حدیثیں درحقیقت میں نے علیؑ ابن ابی طالب سے سنی ہیں۔ مگر ایسے دور میں میں ہوں کہ ان کا نام نہیں لے سکتا۔ لہذا براہ راست رسولؐ کی طرف اسناد کرتا ہوں۔

یہ بھی حقیقت ہے کہ جمہور مسلمین کے قدیم ترین احادیث اور تفاسیر اور توارخ کا جو ذخیرہ موجود ہے وہ جمہورِ سلاطین کے زیر سایہ تدوین شدہ ہے۔ جب کہ دستِ ثلث عشرت طاہرینِ سخت سے سخت قید و بند کے تکالیف و شدائد میں مبتلا تھے۔ ایسے وقت میں جب کہ یہ خود اپنی تاریخ یا اپنی تفسیر اور اپنی حدیث کے ذخائر کی حفاظت پر قادر نہ تھے۔ اور اس کا ثبوت یہ کہ آج فرقہ شیعہ کے پاس جو ذخیرہ احادیث اور فتویات کا ہے وہ سب پوچھی اور پانچویں صدی کا تالیف شدہ ہے جب کہ اس کے قبل کی صدیوں میں برابر یہ سخت مشکلات میں بھی خدایات دینی و علمی میں مصروف رہے جسے پوری جستجو کے ساتھ عراق کے وسیع النظر مجتہد علامہ سید حسن صدق کاظمی علیہ السلام نے اپنی کتاب

”تأسيس الشیعه الکرام لفنون الاسلام“ میں درج کیا ہے۔ اور اس کا خلاصہ خود ممدوح کے قلم سے ”الشیعه وفنون اسلام“ کے نام سے شائع ہو چکا ہے۔ جس میں ثابت کر دیا گیا ہے کہ تمام علوم وفنون میں تقدم شیعوں کو حاصل ہے۔ پھر یہ تقدم کی واقعیت بس کتب رجال و سیر کے احاطہ میں محدود ہے۔ لیکن وہ قدیم تصانیف اب ہم سے کوئی کہے کہ لاکر دکھاؤ تو ہم ان کے پیش کرنے سے قاصر ہیں یہاں تک کہ اصحاب ائمہ معصومین علیہم السلام کی چار سو کتابیں احادیث گنی جو کہ ”اصول الرباعۃ“ کہلاتی تھیں آج دنیا سے ناپید ہیں جب ہمارا عالم یہ تھا کہ ہم اپنی کتابوں کے تحفظ سے قاصر تھے۔ تو ہمارے لیے یہ کہاں ممکن تھا کہ ہم اکثریت کے علمی تصانیف پر اثر انداز ہوتے مگر یہ حقیقتوں کا لا شعوری جذب تھا جس نے خود جمہور کی کتابوں کے اندر ان جو اسرار کو بھی محفوظ کرا دیا۔ جو مصنوعی خزف ریزوں کے ساتھ درج ہو گئے۔

ہمیں جب چوتھی پانچویں صدی میں زمانہ نے اتنا موقع دیا کہ ہم تاریخ و سیر وغیرہ پر بھی کچھ کام کریں تو ہمارے سامنے اپنا کوئی ذخیرہ تھا ہی نہیں ہمارے سامنے بس وہی سرمایہ تھا۔ جو ہمارے برادران بزرگ کا جمع کردہ تھا۔ اس لیے ہم نے اسی کو اپنے ذوق و بصیرت اور سینہ بسینہ حاصل کیا۔ معلومات کے چھا جوں میں بھٹک بھٹک کر وہ حصہ لیا جو ہمارے نزدیک اصلیت کا جامہ پہنے ہوئے تھا یا جو ہماری حقانیت کے لیے مستند کی حیثیت رکھتا تھا۔ مگر کچھ لا شعوری طور پر اور کچھ کسی خاص تاویل اور

توجہیہ کے تخیل سے ایسے روایات بھی آگئے جن کے کسی حیثیت سے ہمارے خلاف پڑنے کا تصور ہو سکتا ہے۔

یہ دو صورتیں جنہیں ہم نے "لا شعوری" اور تاویل کے تخیل سے تعبیر کیا ہے واضح الفاظ میں یہ ہیں کہ بعض علماء کا تو ذہن ان کے مخالف پہلوؤں کی طرف گیا نہیں اور بعض نے اپنی ذہانت سے کچھ ایسے تاویلات اور توجہات سوچ لیے جن کے بعد وہ روایات ہمارے خلاف نہیں رہتے بلکہ موافق ہو جاتے ہیں اس لیے انہیں درج کر دیا کبھی یہی وہ چیزیں ہوتی ہیں جن سے ہمارے خلاف استدلال کیا جاتا ہے۔

حالانکہ تاریخی حالات کے اس صحیح جائزہ سے جو اجمالی طور پر ہم نے گذشتہ سطور میں پیش کیا ہے۔ یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ وضع احادیث کے اس سیلاب سے جس کا جناب برحق صاحب نے تذکرہ کیا ہے وہ حدیثیں مشکوک نہیں ہو سکتیں جو اقلیت کے نقطہ نظر کی موند ہیں اور وہ اپنے حقانیت کے بے پناہ زور سے سلطنت وقت کے اہتمام و تشدد کے باوجود جمہور کی کتابوں میں درج ہو گئیں۔ بلکہ وہی روایتیں مشکوک ہوتی ہیں جو اکثریت کے نقطہ نظر کی کسی طرح تائید میں شعوری یا لاشعوری طور پر اقلیت کے لٹریچر میں آگئی ہوں اس کے بعد یہ اپنی اکثریت و اقتدار کے زعم والی ایک دھاندلی ہی سمجھی جا سکتی ہے کہ ہمیں یہ مشورہ دیا جاتا ہے کہ ہم وہ روایتیں قبول کر لیں جو اکثریت کے موافق ہیں۔ اور اکثریت کو رائے نہیں دی جاتی کہ وہ ان ہی احادیث کو تسلیم کر

یہیں جو ان کے جوامع و مسانید میں شیعوں کی موافقت میں موجود ہیں۔
 اور جن کے مان لینے سے اختلاف رفع ہو جائے گا۔ اور ملت اسلامیہ
 کا شیرازہ مجتمع و منظم ہو جائے گا۔

کہاں تو جناب برق صاحب کا یہ موعظہ بالغہ کہ اب چودہ سو برس
 ادھر کے واقعات کے چھیڑنے سے کیا فائدہ، اور کہاں ایک دم ان کا خود
 اپنے دل کے تقاضے سے مجبور ہو کر یہ فرمانے لگنا کہ :-

”میرا ایمان یہ ہے کہ حضرت علیؑ کے تعلقات خلفائے ثلاثہ
 سے نہایت عمیق اور مخلصانہ تھے۔ کتب تواریخ میں بعض شکرِ نجیوں
 کا ذکر بھی ملتا ہے لیکن یہ شکرِ نجیاں محض عارضی تھیں جن کا اثر
 مستقل تعلقات مہر و دلا پر قطعاً کوئی نہیں تھا اور ہوتا بھی کیسے کہ
 یہ سب اسلام کی جبل متیں میں بندھے ہوئے تھے۔ ان کا خدا
 ایک، کعبہ ایک، قرآن ایک، رسولؐ ایک، سب کے سب
 خواہشاتِ نفسانی سے عاری، اللہ کے سپاہی، بے نفس نہ دنیا کی
 لالچ نہ منصب کی خواہش، کھد پھٹنے والے۔ ستوا اور مجبوریں
 کھانے والے، سو سو پوند والے پیرا من پھٹنے والے سب کچھ اللہ
 کی راہ میں دے ڈالنے والے۔ بھلا یہ لڑتے تو کیوں اور ایک
 دوسرے سے کھینچتے تو کس مقصد کی خاطر“

اب ایمان تو دل کے اندر کی چیز ہے۔ ہمیں کیا حق سے کہ
 ہم آپ کے اس عقیدہ کا اس معنی سے انکار کریں کہ وہ آپ

کا عقیدہ نہیں ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ نہ سب کے دل آپ کے
دل کے ایسے ہیں نہ سب کے دماغ آپ کے دماغ کے
مثل ہو سکتے ہیں۔

آپ کو یہ حق تو پہنچ نہیں سکتا اور نہ قدرت حاصل ہے کہ آپ
اپنے ایمان کو تمام کے دلوں اور دماغوں پر مسلط کر سکیں۔ لہذا بہت ممکن
ہے اور حقیقت ہے کہ دوسرے بہت سے لوگ آپ کے پاس
عقیدے کے خلاف ایمان رکھتے ہیں۔ تو اگر آپ اپنے اس ایمان کو
دل کے اندر رکھنا لازم نہیں سمجھتے۔ بلکہ ملا عام میں روزِ روشن کی روشنی میں
”دلیل و نماد“ کے صفحات پر جس کی ہزاروں تک اشاعت ہے اسے شائع کرنا
جائز سمجھتے ہیں تو آپ کی دوسروں پر جو اس کے خلاف ایمان رکھتے ہیں قدغن
کرنے کا کہ وہ اپنے ایمان کو کھلے بندوں ظاہر نہ کریں کیا جواز ہو سکتا ہے؟
یہ بڑی مشکل ہے کہ آپ ان مسائل کو چھیڑتے بھی ہیں اور ان پر بحث
ہونے سے پھر چڑھتے بھی ہیں۔

آپ یہ فرمائیں کہ ”میرا ایمان یہ ہے کہ حضرت کے تعلقات
خلفائے ثلاثہ سے نہایت عمیق اور مخلصانہ تھے۔“ اور کوئی دوسرا آپ
کے ہاں کی مستند ترین کتاب صحیح بخاری اور صحیح مسلم سے یہ پیش کرنے
کی ہمت نہ کرے کہ :-

فَغَبِيتَ فَاطِمَةَ عَلِيٍّ ابْنِي بَكْرٍ فِي ذَالِجٍ فَهَجَرَجْتَهُ
فَلَمْ تَكَلِّمْهُ حَتَّى تَوْفَيْتَ فَلَمَّا تَوْفَيْتَ دَفَنْتُهَا

زوجہا علی لیلہ ولعمر یوزن بہا ابابکر و صلی علیہا
وکان لعلی بین الناس وحبدا فی حیوۃ فاطمۃ
فلما توفیت استنکر علی وجوہ الناس فالتمض
مصلحتہ ابی بکر۔

جائدادیں ضبط ہوں، مظلوم کے تاثرات کی یہ حد پہنچے کہ وہ عمر بھر
بات نہ کرے۔ — ذوقِ مخالف کی جنازہ پر شرکت تک گوارا
نہ کی جائے۔ بیعت یعنی تسلیم حکومت سے علیحدگی رکھی جائے اور بقول
بخاری جناب فاطمہؑ کی وفات کے بعد مجبوراً مصالحت کر لی جائے۔
یہ سب آپ کے نزدیک شکرِ ربّی ہے اور اس کے بعد بھی
تعلقات نہایت عمیق اور مخلصانہ رہتے ہیں تو پھر کشیدگی اور نزاع اور
اختلاف کس چیز کا نام ہوتا ہے۔

پھر اگر کسی نے مزید تلاش کر لی اور اسے متعدد معتبر تاریخوں میں دلانے
پر لکڑیاں جمع کرنا اور آگ لگانے کا اہتمام کر لیا اور اس موقع کی درشت
کلامیوں پر نظر پڑ گئی تو وہ کس طرح آپ کے دل کے ایمان کو اپنے دل و
دماغ کے اندر جذب کر سکتا ہے؟ اس کا حل پھر وہی ہو سکتا ہے کہ آپ
کا ایمان آپ کے ساتھ اور ہمارا ایمان ہمارے ساتھ یعنی لکھ دینکروں کی دین
اس زمانہ میں اگر روایت سے زیادہ روایت پر اعتماد کیا جاتا ہے
تو دیکھ لیجئے کہ وہ جو پیغمبرِ خداؐ کے دور میں ہر جہاد کا فاتح ہے
اس دور میں روم و ایران کے فتوحات والے ”جہادوں“ میں بھی

کہیں نظر آتا ہے؟ اور اگر نہیں اور واقعہ یہ ہے کہ کہیں نہیں، اب تو ہر جگہ خالد بن ولید ہیں، ابو عبیدہ جراح ہیں، سعد بن ابی وقاص ہیں کہیں بھی علی بن ابی طالب نہیں ہیں، تو یہی اس کے سمجھنے کے لیے کافی ہے کہ وہاں بس کہیں کہیں کی وقتی شکر رنجی تھی یا کوئی مستقل نزاع یا اصولی اختلاف۔

اگر علمی مہمات کو دیکھا جائے تو جمع قرآن کی ایسی مہم بالشان مہم اور اسے اس کا دش کے ساتھ انجام دیا گیا کہ دو دو صحابہوں سے گواہیاں لے لے کر آیتیں درج کی گئیں۔ زید بن ثابت ایسے نو عمر صحابی کے خدمات حاصل کیے گئے مگر اسے نہیں بلایا گیا جس کا علم قرآن مسلم تھا اور جسے علی مع القرآن والقرآن مع علی کی سند حاصل تھی۔ کیا یہ کسی معمولی شکر رنجی ہی کا نتیجہ ہو سکتا ہے؟

تفسیر قرآن میں علمی تشنگی کو کعب الاحبار اور عبد اللہ بن سلام ایسے نو مسلم یہودیوں کی مدد سے دور کیا جاتا ہے جس کی وجہ سے مسلمانوں کا ذخیرہ تفسیر "اسرائیلیات" کا مجموعہ بن جاتا ہے مگر اس ذات سے استفادہ حار سمجھا جاتا ہے۔ جسے حضرت پیغمبر خدا انا مدينۃ العلم وعلیٰ بابہا کے الفاظ میں مرکز علم قرار دے چکے تھے۔

کیا یہ صرف شکر رنجی کہی جاسکتی ہے جس کی بنیاد پر اتنے بڑے علمی خسارے گوارا کر لیے جائیں۔ مگر اس کی شخصیت کی اہمیت کا اعتراف کرنے سے گریز کیا جائے؟

یہ آپ کی منطق کہ ان میں اختلاف ہوتا بھی کیسے کہ یہ سب اسلام کی
جمل متین میں بندھے ہوئے تھے، ان کا خدا ایک، کعبہ ایک، قرآن ایک
رسول ایک، سب کے سب خواہشاتِ نفسانی سے عاری، اللہ کے
سپاہی، بے نفس، بے غرض، نہ دنیا کی لالچ نہ منصب کی خواہش، کھڑے
پہنتے والے، ستو اور کھجوریں کھانے والے، سو سو پیوند والے پیر بن
پہنتے والے، سب کچھ اللہ کی راہ میں دے ڈالنے والے، مہلایہ لڑتے
لو کیوں اور ایک دوسرے سے کھینچتے تو کس مقصد کی خاطر؟
اللہ اکبر، زورِ قلم اتنا تو ہو کہ ملا بر اعلیٰ کے کردہ بین کی تصویر کھینچ گئی۔
گستاخی معاف! یہ صحابہ کرام کے اوصاف کا مرقع جو کھینچا گیا ہے
اس میں انصار کا بھی حصہ تو ہونا چاہیے۔ کہ وہ شرف صحابیت سے مشرف
ہیں۔ بدر و احد کے مجاہدین ہیں۔ وہ ہیں جنہوں نے اپنا گھر بار مال و اولاد
سب پیغمبر اسلامؐ کے قدموں پر نثار کر دیا۔ پھر آنے والے رسولِ خدا کی
وفات کے ساتھ ہی شب کہ ابھی حبسِ مبارک دفن بھی نہ ہوا تھا، یہ
سقیفہ بنی ساعدہ میں معرکہ آرائی کیوں ہوئی؟ حضرت سعد بن عبادہ
کی خلافت کا منصوبہ کس لیے بن گیا؟ پھر فرض کر لیجیے کہ انصار ان
جوہروں سے عاری تھے تو آپ کے مہاجرین و انصار نے ہی بے غرضی سے
کام لیا ہوتا کہ تختِ خلافت پر ان ہی کو قابض ہو جانے دیتے۔ بقول آپ
کے انہیں تو نہ دنیا کی لالچ نہ منصب کی خواہش۔ کھڑے پہنتے والے
ستو اور کھجوریں کھانے والے، سو سو پیوند والے پیر بن پہنتے والے سب کو

اللہ کی راہ میں دے ڈالنے والے، پھر آخر کون آفت آ رہی تھی کہ جنازہ رسولؐ تک کو چھوڑ دیا اور فوراً سقیفہ بنی ساعدہ میں پہنچنا ضروری سمجھا گیا۔ پھر وہاں ان فرشتگانِ قدس کے جوڑ توڑ، لچھے دار تقریریں ہی نہیں بلکہ اوس منہ زنج کی زمانہ جاہلیت کی رقابت کے جذبات کو ابھارنا اور اس سے فائدہ اٹھانا اور اس کے بعد ”مشاجرہ لفظی“ ہی نہیں بلکہ ہاتھ پائی اور نوچا کھسوٹی تک نوبت پہنچنا یہ سب آخر کیا تھا؟

اگر کہیے کہ امرِ خلافت میں یہ اختلاف کسی دنیوی غرض سے نہ تھا بلکہ یہ مفادِ دینی کے ماتحت انصار کی خلافت کو درست ہیں سمجھتے تھے۔ اس لیے یہ سب کچھ ہوا تو پھر حضرت علیؓ ابن ابی طالبؓ کے اختلاف کو بھی وجہ دینی پر مبنی کیوں نہیں قرار دیا جاتا اور ان کے زہد و تقویٰ وغیرہ کو پیش کر کے اس نزاع و اختلاف کی نفی کیوں کی جاتی ہے؟

انسوس ہے اس ذہنیت پر کہ ان کو بے نفس، بے غرض وغیرہ دکھانے کے ساتھ پھر ان کی باہمی رشتہ داریاں دکھائی جا رہی ہیں۔ کیا کسی بے نفس و بے غرض ہستی کو اصولی اور دینی اختلاف سے رشتہ داریاں سدِ راہ ہو سکتی ہیں؟ دیکھو، ہے اس کہ حلالِ خدا کو حرام اور حرامِ خدا کو حلال کیا جا رہا ہے۔ اذان و نماز میں سنتوں پر قدغن ہو رہا ہے اور بدعتوں کی ترویج ہو رہی ہے۔ اور پھر تفسیر سے دور میں تو ذاتی قرابتوں پر پورے تمدنِ اسلامی کے تقاضوں کو قربان کر دیا جاتا ہے۔ اور پھر کچھ واقعی اور کچھ مفروضہ رشتہ داریوں کی بناء پر یہ سمجھا جائے کہ ان کو اختلاف نہیں ہو سکتا۔ تو اس سے بڑھ کر ان کی

بے نفسی، بے غرضی اور بے لوثی پر حملہ ہی کیا ہو سکتا ہے؟
 مجھے افسوس ہو رہا ہے کہ کہاں مضمون کی یہ سرخی کہ عشرہ محرم اور مسلمانان
 پاکستان اور کہاں اس کے ذیل میں صدر اسلام کے یہ تلخ تذکرے
 مگر اس کی سرسبز ذمہ داری جناب ڈاکٹر برقی پر ہے۔ ورنہ دنیا کو معلوم
 ہے کہ میں اتحاد بین المسلمین کا کتنا حامی ہوں۔ اور بالخصوص عزائم حضرت
 سید الشہداء امام حسین علیہ السلام میں اسی نقطہ نظر کا حامی ہوں کہ ایسے تمام
 مسلمانوں کے اشتراک کے انداز پر ہونا چاہیے۔ اور زراعی مسائل کو اس
 کے اندر داخل نہیں ہونا چاہیے۔ مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ ایک فریق اور
 موقع پر اپنی مدح شخصیتوں کی مدح و ثنا کا جواز حاصل کرے اور پھر بھی
 اس کی مقابل حقیقتیں سامنے نہ لائی جائیں۔ یہ اپنے جذبات ہی کا خون کرنا
 نہیں ہے بلکہ حقائق تاسخ اور حقائق دین دونوں پر ایک ظلم ہے۔
 پھر بھی ہم نے اس محل پر محمل اشار دل پر اکتفا کی ہے۔ اور اسکی تفصیل اور
 مکمل حوالوں کے ساتھ اثبات کو جس میں مناظرانہ انداز پیدا ہو جانا اس موقع
 پر چھوڑا ہے کہ جب جناب برقی صاحب اپنے حمد و جہن کی نادان دوستی
 میں دھاندلی سے کام لے کر ان حقیقتوں کا انکار فرمائیں۔ خدا کرے اگر
 کاموقع نہ آئے۔

وہ لیجئے جناب برقی صاحب اپنے ایمان اجمالی کے بعد کہ حضرت
 علیؑ کے تعلقات خلفائے ثلاثہ کے ساتھ مخلصانہ تھے؟ تفصیل کے
 میدان میں آگئے اور اب خالص مناظرانہ پارٹ ادا کرتے ہوئے

بالکل وہی سب کہنے لگے جو ہمیشہ مولوی عبدالشکور صاحب لکھنوی موافق مناظرہ میں اور صفحات النجم و کتاب پر کہتے آئے ہیں اور جس قسم کی بہت سی باتوں کو جمع کر کے انہوں نے اپنے ادارہ "النجم" سے "ابوالائمہ کی تعلیم" نامی رسالہ شائع کیا تھا جس کے بعد اامیہ سن لکھنؤ سے "ابوالائمہ کے تعلیمات" رسالہ منظر عام پر آیا۔ اب جناب برق صاحب ایسی ہی باتوں کو لیل و نہار کے صفحات پر لایے ہیں۔ "وہ قرابت کے بندھنوں سے بندھے ہوئے تھے صدیق و

بہلی بات عمر حضور صلعم کے سر رہتے اور عثمان و علی داماد پھر حضرت ابوبکر کی وفات کے بعد ان کی زوجہ اسماء سے حضرت علیؑ نے عقد کر لیا تھا اور ایک بیٹی ام کلثوم (معاذ اللہ) حضرت عمر کے عقد میں دے رکھی تھی۔

اب کون برق صاحب کے دل میں ڈال کر ان کو یہ سمجھا سکتا ہے کہ ایک شیعہ کے لیے ام کلثوم کو بنت علیؑ و فاطمہ فرض کر کے خلیفہ دوم کے ساتھ ان کے عقد کا غلط فائدہ اس سے زیادہ دل آزار ہے جتنا آپ کے لیے فک و غیرہ کا واقعی تذکرہ اور اس کے ثبوت میں آپ نے شیعوں کی کتاب حدیث تہذیب الاحکام سے جو روایت نقل کی ہے وہ خود اس کا ثبوت ہے کہ وہ ام کلثوم جنہیں بنت علیؑ سے تعبیر کیا ہے دختر علیؑ و فاطمہ نہ تھیں۔ اس لیے کہ اس روایت میں یہ ہے کہ ان کا اپنے بیٹے زید بن عمر کے ساتھ ہی انتقال ہو گیا تھا اور وہ ام کلثوم جو دختر حضرت علیؑ و فاطمہ علیہم السلام تھیں بلاشبہ واقفہ کر بلا تک موجود تھیں

جبکہ یہ معلوم ہے کہ ام کلثوم بنت ابی بکر خلیفہ دوم کے عقد میں تھیں اور خود آپ نے ابھی ذکر کیا ہے کہ خلیفہ اہل کی بیوہ اسما بنت عمیس کے ساتھ حضرت علیؑ نے عقد فرمایا تھا۔ اس لیے محمد بن ابی بکر بھی آپ کے ربیب ہونے کی بنا پر آپ کے بیٹے کہلاتے تھے۔ اور اسی طرح آپ کی بہن ام کلثوم بھی اب اس کے بعد آپ کا اس رشتہ کو حضرت ام کلثوم بنت علیؑ سے وابستہ کرنا زیادتی نہیں تو اور کیا ہے؟

اب آپ نے تو دل دکھا دیا۔ وہ کوئی بات نہیں اور اگر کہیں آپ کے ان رشتوں کے جواب میں یہ کہہ دیا جائے کہ جتنے یہ آپ نے بیان کیے ہیں۔ سب اوسفیان ہی نہیں بلکہ مشرک ابولہب اور یہودی حنی بن خطاب کے ساتھ بھی وابستہ تھے۔ لہذا آپ کی منطق کی رو سے جنگ صفین میں حضرت علیؑ اور معاویہ کی باہمی معرکہ آرائی کو بھی بے اصل ہونا چاہیے۔ کیونکہ وہ قرابت کے بندھنوں میں بندھے ہوئے تھے اور حنی بن خطاب کے بعد اسکی بیٹی سے رسول اللہؐ نے عقد فرمایا تھا لہذا پیغمبرؐ کی اس بھی کوئی نزاع درست نہیں ہو سکتی۔ اور آپ کے تاریخی روایات کے مطابق رسولؐ کی دامادی کے رشتہ میں ابولہب کے نرزند بھی منسلک تھے۔ لہذا اس کے بعد تو تحید اور مشرک کا بھی اختلاف ختم ہی معلوم ہوتا ہے ذرا خود ہی غور کیجیے یہ کتنی مضحکہ خیز منطق ہے۔

فروع کافی کے حوالہ سے لکھا گیا ہے کہ :-

دوسری بات حضرت امام حنفیؒ کی ایک طویل حدیث منقول

تھے جس میں ابو بکر و ابو ذر غفاری اور سلمان فارسی کا ذکر ہے۔ اور احسنی جلد یہ ہے۔ ومن ازہد من هؤلاء۔ ان تینوں سے بڑا پیر گاہ کون تھا۔

اب ذرا یہ عنوان نقل ملاحظہ ہو۔ فروع کافی آپ جانتے ہیں، یہ نام ہے طہرانی چھاپے کے بڑے سائز کی دو جلدوں کا جو تقریباً ایک ہزار صفحات کی ہیں۔ ان میں سے یہ حدیث کس جلد میں اور کس صفحہ پر ہے پھر اس محل حوالہ کا سوا اس کے کیا فائدہ ہے کہ اگر کوئی مکمل ورق گردانی کر کے تلاش بھی کر لے اور اس حدیث کو نہ پائے تب بھی اپنی آنکھوں پر تھمت رکھے کہ اتنی بڑی کتاب میں کہیں ہو گی، میری نظر نہ پڑی ہو گی۔

پھر روایت اگر موجود بھی ہو تو اس کی روایتی حیثیت کیا ہے؟ مرسل ہے سند؟ مرفوع ہے یا مقطوع؟ سند متصل ہے یا صحیح؟ حسن ہے موثق ہے یا ضعیف؟ اس کے بعد ہر منزل ہے کہ متن حدیث پر نظر کی جائے سیاق کو دیکھا جائے مخاطب پر نظر ڈالی جائے کہ کس مسلک کا شخص ہے پھر جو نام لیے گئے ہیں وہ کلام امام میں ہیں یا کلام راوی میں محل درود بھی دیکھا جائے کہ کیا ہے؟ ایک تو صورت یہ ہوتی ہے کہ اصحاب رسولؐ کے اوصاف بیان ہو رہے ہیں اور ان کی قدر و منزلت کی تعین ہی موضوع گفتگو ہو۔ یہاں پر اگر یہ ذکر اس طرح ہوا ہو تو اس کا خاص وزن ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ بعد والے مسلمانوں کی دنیا طلبی اور اس کے بالمقابل اصنافی طور پر سابق زمانہ والوں کی سادہ زندگی کا ذکر ہو وہاں یہ فقرہ آئے تو اس کا دوسرا مرتبہ ہے۔ سوائے انتہائی متعصب اور جھگڑاؤ قسم کے افراد کے ذرا بھی سنجیدہ اور معاملہ فہم شخص

ہو تو وہ ہر موقع پر اپنے اصولی یا مذہبی اختلاف کا اعلان نہیں کیا کرتا۔ آج مجھ سے بھی کسی سستی دوست سے گفتگو ہو رہی ہو اور وہ مسلمانوں کی معاشرتی زندگی کے انقلابات کا ذکر کرتے ہوئے ضمناً جناب سلمان اور ابوذر رضوان اللہ علیہما کے ساتھ کوئی نام لے دیں تو میں ان سے اس موقع پر الجھنے کی کوشش نہ کروں گا کہ تم نے ان ناموں کے ساتھ یہ نام کیوں لیا؟ بلکہ مجموعی طور پر یہ کہہ دوں گا کہ ان لوگوں میں حبیبیاء نہ ہو ورنہ تھا ویسا اب کہاں۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ میں ان شخصیتوں میں سے ہر ایک کے متعلق مخاطب کے نقطہ نظر سے بالکل متفق ہی ہوں پھر اس کے بعد یہ بھی قابلِ غور بات ہے کہ کیا مطلق زہد واقعی بلند صفت ہے؟ جب کہ احادیث سے پتہ چلتا ہے اور علمائے اخلاق نے بھی لکھا ہے کہ کبھی نہ مہر فی الدنیا للدنیا بھی ہوتا ہے۔

یہ اس مفروضہ پر ہے کہ یہ حدیث واقعی وجود رکھتی ہو اور معتبر ہو حالانکہ حقیقتاً ایسا ہے نہیں اس کے برخلاف فروع کافی میں امام جعفر صادقؑ کا ابو مسلمہ بن ابی لیلیٰ قاضی سے ہے اس میں بڑے لطیف عنوان سے سیرتِ شیعین پر عمل کرنے کو منع کیا ہے۔ چنانچہ اس میں ہے کہ حضرت نے ابن ابی لیلیٰ سے پوچھا کہ تم فیصلے کس چیز سے کرتے ہو؟ انھوں نے کہا بما بلغنی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وعن علیؑ وعن ابی بکر و عمرؓ، ”جو مجھے رسولِ خداؐ کی طرف سے پہنچا ہے اور حضرت علیؑ اور ابو بکر و عمرؓ کی طرف سے“ حضرت امام جعفر صادقؑ نے فرمایا: ”تم تک یہ حدیث بھی پہنچی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: ان علیاً افضلکم“ انھوں نے کہا بے شک یہ حدیث پہنچی ہے۔ امام نے فرمایا: پھر تم حضرت علیؑ کے

فیصلہ کے سوا کسی اور کے فتوے کی رو سے کیونکر فیصلہ کرتے ہو (فروع کافی ج ۲ ص ۳۵۶)
 حالانکہ مخاطب کے مذہب مسلک کو سامنے رکھتے ہوئے اصولی اختلاف کو یہاں
 بھی نمایاں نہیں کیا گیا ہے۔ پھر بھی اس سے حضرت امام جعفر صادقؑ کا صحیح لفظ
 نظر ابو بکر و عمر کی نسبت ظاہر ہے اس کے بعد حضرت کی طرف کسی ایسے قول کی
 نسبت کہاں درست ہو سکتی ہے جو دنیاوی طور پر مذہب جعفری کے خلاف ہو۔
 لکھا ہے کہ حضرت باقرؑ کا ارشاد ہے "ست بمنکر فضل
 ابی بکر و ست بمنکر فضل عمر و لکن ابی بکر و افضل
 " میں ابو بکر و عمر کی فضیلت سے منکر نہیں بلکہ میں یہ کہتا ہوں کہ ابو بکر کا درجہ بلند تر تھا۔"
 اس میں کتاب احتجاج کا حوالہ دیا گیا ہے اور غالباً خود مضمون نگار کو بھی کسی اور
 کے حوالہ پر پورا بھروسہ ہو گیا۔ اس لیے جرأت کر کے صفحہ بھی درج کر دیا گیا۔ یعنی
 صفحہ ۲۰۴ جس کے لیے ہم شکر گزار ہیں کہ ہیں "تلاش میں آسانی ہو گئی۔ اب نتیجہ
 تلاش کے سننے کے پہلے ذرا احتجاج کی نوعیت اور اس کی ترمیمی کیفیت سن لیجیے۔
 کتاب احتجاج ان مناظرات کا مجموعہ ہے جو معصومین علیہم السلام اور ان کے
 اصحاب نے مخالفین مذہب سے کیے ہیں اس کی ترتیب باعتبار ترتیب معصومین
 علیہم السلام ہے یعنی سب سے پہلے جناب رسالت مآبؐ کے مناظرات ہیں اور پھر
 یکے بعد دیگرے دوسرے معصومین کے اب چونکہ مناظرہ میں مخاطب مذہب
 ہی ہوتا ہے اور مقام مناظرہ وہ ہے جس میں حضرت ابراہیم علیہ السلام الیہا علم بردار
 توحید مستفہم یا مامشاہ خصم وغیرہ کے طور پر متعدد معبودان باطل کے لیے
 باری باری ہذا ربی کے الفاظ تک کہہ دیا کرتا ہے۔ اس لیے قبل تلاش

کوئی عجیب بات معلوم نہیں ہوتی کہ امام محمد باقر علیہ السلام کی زبان مبارک پر کسی مناظرہ کے موقع پر کسی حیثیت سے یہ الفاظ جاری کیے ہوئے ہوتے جن سے اصل مقصود مخالف کو قائل کرنا ہوتا مگر ہماری حیرت کی کوئی انتہا نہ رہی جب ہم نے کتاب کے صفحہ ۲۰۲ پر نظر کی اور یہ دیکھا کہ یہاں امام باقرؑ کے مناظرات کا ذکر ہی نہیں ہے بلکہ اس صفحہ پر امام موسیٰ کاظمؑ کے مناظرات ختم ہوتے ہیں اور آخری سطر سے امام رضاؑ کے مناظرات شروع ہوئے ہیں۔ حوالہ کے غلط ہونے کے لیے تواتر ہی کافی ہے مگر ہم نے امام محمد باقرؑ علیہ السلام کے مناظرات پر بھی نظر کی جو ص ۱۶ سے ص ۱۳۱ تک تقریباً ۱۶ صفحات میں ہیں مگر ان میں بھی کہیں مذکورہ الفاظ نظر نہیں آئے۔ ہاں اگر گفتگو میں حضرت امام باقرؑ علیہ السلام کی زبان پر غلطی تلامذہ کا نام آیا ہے۔ مگر وہ اس طرح کہ حضرت نے فرمایا۔

ما اکثر ظلم کثیر من ہذا
الامۃ لعلی ابن ابی طالب
وافل الصافہم لہ ممنون علیا
ما یعطونہ سائر الصحابۃ
وعلی افضلہم فکیف یمنع
منزلۃ لعطوننا غیرہ۔

اس امت کی اکثریت حضرت علی ابن ابی طالبؑ کے ساتھ ظلم کرتی اور کتنا کم الصاف کرتی ہے کہ وہ حضرت علیؑ سے وہ سلوک بھی نہیں کرتی کہ جو وہ دوسرے صحابہ کے ساتھ کرتی ہے

علاوہ حضرت علیؑ ان سب کے افضل ہیں

تو پھر کیوں جتنا دوسروں کے ساتھ کیا جاتا ہے اتنا بھی آپ کے لیے نہیں کیا جاتا۔ کسی نے کہا یہ کیونکر؟ فرمایا وہ یوں کہ اگر تم ابو بکر سے موالات رکھتے ہو تو ان کے دشمنوں سے نفرت ضرور کر دے خواہ کوئی بھی ہوں۔ اسی طرح عمر بن خطاب

کو دوست رکھو گے تو ان کے دشمنوں سے برأت کرو گے جو بھی ہوں اسی طرح عثمان سے محبت رکھتے ہو تو ان کے دشمنوں سے تبرا کرو گے وہ جو بھی ہوں مگر حبیب حضرت علی ابن طالبؑ کی بات آتی ہے تو کہتے ہیں کہ ہم ان کو دوست تو رکھتے ہیں مگر ان کے دشمنوں سے برأت نہیں کرتے آخر یہ نا انصافی نہیں تو اور کیلئے؟

اس مناظرہ کے علاوہ اور کہیں ان مناظرات میں شیخین کا ذکر نہیں ہے۔
چوتھی بات لکھا ہے کہ کشف الغمہ میں امام جعفرؑ کا یہ قول درج ہے:-

ایک سپاہی یا معمولی فوجی افسر جس کا میدان جنگ سے ہٹنا اسلام کے مرکزی اقتدار کو کوئی اساسی صدمہ نہیں پہنچا سکتا تھا۔ لیکن اس وقت وہ شخصیت دنیا میں اہمیت حاصل کر چکی تھی اور تمام مسلمانوں کے حاکم اعلیٰ اور مرکزی حکومت اسلام کے سربراہ کی حیثیت سے متعارف تھی۔ جو اصولی طور پر کتنی غلط ہو۔ مگر غیر مسلم دنیا کی نظر میں مہر حال وہ ایک تاریخی واقعیت تھی۔ لہذا اس وقت ایسی کوئی صورت پیش آنا وقار اسلام کے لیے بڑی مہلک ضرب تھی۔ اسی پہلو کو حضرت امیرؑ نے نہایت مستحسن الفاظ میں پیش فرمایا۔ اور اس طرح کہ جناب خلیفہ دوم کو بھی موقع کی نزاکت کا احساس ہو گیا اور انھوں نے بھی کسی پریشاندہ غلط ذمہ شجاعت سے کام نہ لیتے ہوئے جانے کا ارادہ ملتوی کر دیا۔

یہاں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ متفق علیہ حدیث رسول ہے کہ المستشار موثقتن جس سے ظاہر ہے کہ مشورہ لینا بھی ایک امانت کا سپرد کہنا ہے اور امانت داری

وہ چیز ہے کہ بعد بعثت بھی ہجرت کے قبل تک مشرکین کی امانتیں حضرت پیغمبر خدا کے پاس موجود تھیں۔ مگر اس سے یہ تو ثابت نہیں ہو سکتا کہ آپ کے مشرکین سے کوئی اصولی اختلاف نہ تھا۔ یا یہ کہ مشرکین سے آپ کو کوئی صدمہ نہ پہنچا تھا۔ پھر اگر مشرکین کے لیے امانت داری سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ان کے تعلقات کا خوشگوار ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ تو ان کے حقیقی جان دشمن حضرت علی ابن ابی طالب کا کسی کے ساتھ امانت داری کے فریضہ کو انجام دینا ان کی باہمی تعلقات کی خوشگوار ی کا ثبوت کیوں کر ہو سکتا ہے؟ یہاں کافی کی ایک حدیث بھی کافی اہمیت رکھتی ہے۔

قال البعید اللہ فی وصیۃ اعلیٰ
ان ضارب علی بالسیف دقاتہ
لو اتمنین و استنصحنی و
استشارنی ثم قلت ذالک لا دیت
الیہ امانتہ۔

حضرت امام جعفر صادق نے اپنی ایک وصیت کے ذیل میں فرمایا یہ تمہیں معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت علیؑ کو تلوار لگانے والا اور آپ کا قاتل ابن ملجم بھی اگر مجھے امین قرار دے اور مجھ سے نصیحت

چاہے اور مشورہ طلب کرے اور میں اسے مشورہ دینا منظور کر لوں تو میں اس کے لیے بھی امانت داری اپنا فریضہ سمجھوں گا۔ من لم یقل لہ الصدیق فلا صدق اللہ قولہ فی الدنیا والاخرۃ۔ جو شخص ابو بکر کو سچا نہ سمجھے خدا اسے دنیا و آخرت میں جھوٹا کرے۔ حالانکہ یہ واقعہ ہے کہ ہماری ان کتابوں میں جیسے کہ کشف الغمہ ہے۔ عموماً روایات اہل سنت کے کتب سے مانوڑ ہیں۔ اس لیے اس مقالہ کی کسی گزشتہ قسط میں ہم نے لکھا ہے کہ بعض روایتیں ایسی

آگئی ہیں کہ جو کسی اعتبار سے ہمارے خلاف استعمال کی جاتی ہیں اور بعض علماء میں پر ملتفت نہیں ہوتے اور بعض نے اس کا مفہوم اور کچھ قرار دیا۔ اور کشف الغمہ میں لکھ دیا ہے کہ :- اعتمدت فی الغالب النقل من کتب الجمهور میں نے زیادہ تر سنیوں کی کتابوں سے مضامین نقل کیے ہیں اس لیے ہو سکتا تھا کہ مذکورہ قول کشف الغمہ میں کہیں پر ہوتا ہم نے اسے تلاش کیا تو ظاہر ہے کہ یہ قول یا تو حذیفہ اول ابو بکر کے حالات میں ہوتا وہ اس کتاب میں سرے سے ہے ہی نہیں کیونکہ یہ کتاب چارہ معصومین کے حالات میں ہے خلفاء کے حالات میں نہیں ہے یا پھر امام صغیر صادق کے حالات میں اسے ہونا چاہیے جو اس کتاب کے طہرانی چھاپے میں صفحہ ۲۲۲ سے صفحہ ۲۴۱ تک ہیں مگر اسے کیا کیا جلتے کہ ان میں بھی ہم کو تلاش سے یہ فقرہ نہیں ملا۔ اب سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ اس کتاب میں کہاں ہو سکتا ہے ؟

پانچویں بات حضرت عمرؓ نے غزوہ روم و فارس میں خود بہ نفس نفیس جانے کے لیے حضرت علیؓ سے مشورہ کیا تو آپ نے منع فرمایا جس کا منہجہ البلاغہ میں تذکرہ ہے۔ اس پر ہم نے ایک مقالہ میں جو امامیہ مشن لکھنؤ کی طرف سے شائع ہو چکا ہے تفصیل سے ردِ دشمنی ڈالی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی بلند نفس کے اختلاف کو اپنی لپٹ ذہنیت کے معیار پر جانچنا نہیں چاہیے کہ جس سے ہم خفا ہیں پھر سچا ہے اس ذیل میں کسی بلند مقصد کو نقصان بھی پہنچ جائے مگر اس شخص کے ساتھ ہر معاملہ میں ہم اس رنجش اور نزاع کو دخل ضرور دیں گے۔ بلند نفوس کے یہاں ایسا نہیں ہوتا۔ حضرت علیؓ کے سامنے مفادِ اسلام

اور وفار اسلام کا سوال رہتا تھا۔ خلیفہ دوم نے روم اور فارس جانے کا مشورہ لیا تو سوال یہاں فقط خلیفہ دوم کی زندگی کے خطرہ میں پڑنے کا نہ تھا بلکہ وفار اسلامی کا سوال تھا کیونکہ اُحد وغیرہ کے تجربات سلسلے تھے مگر اس وقت اس شخص کی حیثیت جو موضوع کلام ہے (فروع کافی ج ۱ مطبوعہ طہران ص ۱۳۶)

اس سے حضرت امیر کے کردار کی بھی پوری شرح ہو جاتی ہے جس کے بعد کچھ روشنی ڈالنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

چھٹی بات خلیفہ دوم میں گرفتار ہو کر آئی تھیں جنہیں خلیفہ دوم نے حضرت علیؑ کے صاحبزادے حضرت امام حسینؑ کے سپرد فرمایا۔ اس کا واضح ثبوت ہے کہ ان بزرگوں کے باہمی تعلقات بے حد خوشگوار تھے۔

حالانکہ اسکی اصل بنیاد یعنی اس واقعہ کا عہدِ عمر میں ہونا ہی مسلم نہیں ہے بلکہ دوسری روایت جو راۓ صحیح معلوم ہوتی ہے یہ ہے کہ یہ خود حضرت علیؑ کے عہد کا واقعہ ہے اس کے علاوہ جس روایت میں عہد حضرت عمرؓ میں اس واقعہ کا ہونا مذکور ہے اس میں یہ ہے کہ خود جناب شہر بانوؑ نے حضرت امام حسینؑ کو منتخب کیا اور اصولی اختلافات کے باوجود یہ تو مسلم ہے کہ حضرت علیؑ اکثر اس دور میں مفاد اسلام کے پیش نظر مشورے دیا کرتے تھے چنانچہ پیام کہ شہر بانو کو با اختیار خود شوہر منتخب کرنے کی اجازت دی جائے۔ حضرت امیرؑ مشورے سے پہلے ہی طے پا چکا تھا۔ یہ مشورے باہمی تعلقات کی بالکل خوشگوار کی دلیل نہیں ہیں۔ اس پر ابھی تیز روشنی ڈالی جا چکی ہے۔

والسلام